|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 24999-12-10 מדינת ישראל נ' א' א' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל ע"י עוה"ד רינת מילבסקי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם – ס' א' א' ע"י עוה"ד אלון עמר** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)  [פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918)  [פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)    **ג ז ר – ד י ן** | | |

**כתב האישום**

1. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן והורשע בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת בת זוג לפי סעיפים 382(ב) ו-379 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן התנגדות למעצר לפי סעיף 47(א) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש] התשכ"ט 1969.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, לנאשם ואשתו (להלן: **המתלוננת**) שלושה ילדים משותפים והינם מתגוררים יחדיו באותה הדירה בתחומי העיר לוד (להלן: **הדירה).** הנאשם מכור לסמים מסוכנים מסוג הרואין מזה שנים רבות. בתאריך 14.10.10 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, עת שהתה המתלוננת בדירה, הגיע הנאשם לדירה כאשר הוא תחת השפעת סמים והחל לצעוק ולקלל. נוכח התנהגותו של הנאשם, המתלוננת חששה כי יפגע בה ולכן התקשרה למוקד המשטרה. עת הגיעו השוטרים למקום, התלהטו הרוחות תוך שהנאשם צועק ומקלל בעברית ובערבית. משפנתה המתלוננת לחדרה להחליף את בגדיה ולהתלוות לשוטרים, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בה בידיה. השוטר שהגיע למקום הודיע לנאשם כי הוא מעוכב לתחנה, הנאשם השיב לשוטר כי יוכל לקחת אותו רק בכוח. בעקבות כך, השוטר הודיע לנאשם על מעצרו והנאשם החל להשתולל תוך שהוא מתנגד למעצרו עד שהשוטר נאלץ להשתמש בכוח לצורך ביצוע המעצר.

**עברו הפלילי של הנאשם והמאסרים המותנים**

3. לחובתו של הנאשם גיליון רישום פלילי שכולל 34 הרשעות קודמות במגוון רחב של עבירות, לרבות עבירות רכוש, סמים ואלימות (ת/1). הנאשם ריצה מספר מאסרים בעבר (ת/2) ולחובתו שני מאסרים מותנים של שישה חודשים ו-12 חודשים שהינם ברי הפעלה בתיק שבפני (ת/3 ו-ת/4).

**התסקירים של שירות המבחן**

4. ביום 19.5.11 הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש והנאשם נשלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן, וזאת כאשר המאשימה עמדה על כך כי עמדתה היא למאסר בפועל שיכלול גם את הפעלתם שני המאסרים המותנים שתלויים ועודים כנגדו. במהלך למעלה משנתיים לאחר הכרעת הדין נתקבלו שישה תסקירים מטעם שירות המבחן ואשר נוגעים לאופן שיקומו של הנאשם, בין לעניין גמילה מסמים ובין לעניין השתתפותו בקבוצות למניעת אלימות במשפחה באמצעות שרות המבחן. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, התסקירים מלמדים על תנודות שונות במסלול השיקומי שאותו שעבר הנאשם במהלך התקופה האמורה. מסלול שיקומי זה ראה עליות ומורדות בנקודות זמן שונות, דבר הממחיש את הקושי של הנאשם ביציאה סופית ומוחלטת מהמעגל השוטה של התמכרות לסמים שנמשכה על פני רוב שנות חייו. עם זאת, לא ניתן להתעלם גם מציוני דרך משמעותיים במסלול שיקומי זה וניסיונותיו הכנים של הנאשם להיחלץ מתהום ההתמכרות שבו היה שקוע. נעמוד להלן על ציוני הדרך השונים, בין לשבט ובין לחסד, כפי שעלו מתוך תסקירי שירות המבחן:

1. **התסקיר הראשון** **מיום 22.1.12** – בתסקיר זה ישנו תיאור של הרקע המשפחתי שבו גדל הנאשם ואשר הוביל בסופו של יום להידרדרותו לעולם הסמים. מבירור שערך שירות המבחן עם המתלוננת עלה כי היו מספר מקרי אלימות מצדו כלפיה, וזאת בתקופות זמן שבהן היה מכור לסמים קשים. הנאשם הינו כיום כבן 48 שנים והמתלוננת הדגישה שבתקופות שבהן היה נקי מסמים, הנאשם תפקד הן כבעל והן כאב ואף עבד לפרנסת המשפחה. מהתסקיר עולה שביום 24.2.11 הנאשם השתלב בקהילה הטיפולית "אל-פיטאם" שכללה גמילה פיזית ונפשית והשתתפות בקבוצה טיפולית. הנאשם סיים את הטיפול בקהילה בהצלחה בחלוף כשנה והדיווחים שהתקבלו אצל שירות המבחן אודותיו היו חיוביים. שירות המבחן התרשם כי ללא התערבות טיפולית ממוקדת בבעיית האלימות, הנאשם עלול לחזור על ביצועם של מעשי אלימות כלפי משפחתו ועל כן המליץ על דחיית הדיון בארבעה חודשים נוספים לצורך בדיקת המשך תפקודו, הן בתחום הניקיון מסמים והן בתחום מניעת אלימות במשפחה. עקב כך, הדיון נדחה לפי בקשת שירות המבחן למועד מאוחר יותר.
2. **התסקיר השני מיום 23.5.12** – מהתסקיר השני עולה כי הנאשם שומר על ניקיונו מסמים, מוסר בדיקות שתן פעמיים בשבוע, ונמצא במעקב במרכז "חוסן" לטיפול ושיקום נפגעי סמים בלוד. בנוסף, הנאשם פנה אל המרכז למניעת אלימות במשפחה בלוד, השתלב בקבוצה טיפולית שבועית במסגרת המרכז, הגיע לכל המפגשים, ואף החל לעבוד בסופר מרקט בתחומי העיר רחובות ומצליח לשמור על יציבות תעסוקתית. כמו כן, הנאשם והמתלוננת מתכוונים להמשיך את הקשר הזוגי ביניהם. בסופו של דבר, הנאשם הביע חרטה על מעשיו ורצון אמיתי לקחת אחריות על חייו ולערוך שינוי חיובי באורחות חייו. על כן, שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בפיקוחם ועל הארכת המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו. ביום 7.6.12 באי כוח הצדדים עתרו במשותף לדחיית הדיון למועד מאוחר יותר על מנת לבחון את המשך תפקודו של הנאשם בשני המישורים, אלימות במשפחה והימנעות משימוש בסמים ועקב כך הוריתי על קבלת תסקיר משלים נוסף.

# התסקיר השלישי מיום 4.9.12 – מתסקיר זה עלה כי הנאשם נעדר ממרכז "חוסן" לטיפול בנפגעי סמים בכך שלא מסר בדיקות שתן. לגבי הקבוצה הטיפולית במרכז למניעת אלימות במשפחה, עלה כי הנאשם לקח חלק פעיל בקבוצה, עד אשר איחר למספר פגישות, דבר הגרם להפסקת השתתפותו כחלק מנוהלי המרכז. הצוות הטיפולי במרכז היה בדעה כי על מנת שהנאשם יחזור להשתלבות בטיפול, יהיה עליו להתחיל מחדש את ההשתתפות בקבוצה. הנאשם הביע חוסר רצון להמשך שיתוף פעולה במרכז למניעת אלימות במשפחה ועל כן שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו לרבות לעניין המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו. על מנת שלא לסתום את הגולל על התהליך השיקומי המשמעותי שאותו עבר הנאשם, הוריתי על קבלת תסקיר משלים שיבחן את המשך נכונותו של הנאשם להשלים את התהליך הטיפולי שבו החל, הן במישור הסמים והן במישור מניעת אלימות במשפחה.

1. **התסקיר הרביעי מיום 23.12.12**- שממנו עולה כי הנאשם פנה בשנית למרכז למניעת אלימות במשפחה וביקש להשתלב בטיפול וממידע שנמסר לשירות המבחן מעובדת סוציאלית במרכז, עלה כי הנאשם משתתף בקבוצה ומצליח לקחת אחריות על בעיותיו והצוות הטיפולי במרכז המליץ על המשך שילובו בקבוצה הטיפולית. עם זאת, לגבי היחידה לנפגעי סמים, עלה כי הנאשם הפסיק לתת בדיקות שתן על אף שנדרש לעשות כן. שירות המבחן הגיע למסקנה כי קיים סיכון להמשך מעורבות בפלילים ועל כן חזר על כך שאין לו כל המלצה בעניינו לרבות לגבי המאסרים המותנים שתלויים ועומדים כנגדו. לפנים משורת הדין, הדיון נדחה פעם נוספת לצורך קבלת תסקיר משלים על מנת לתת לנאשם הזדמנות להוכיח את רצינות כוונותיו, תוך הבהרה לנאשם כי היעדר השלמה של ההליך הטיפולי והשיקומי עלולה להוביל לשליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח.
2. **התסקיר החמישי מיום 15.4.13**- מתסקיר זה עולה כי הנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן ולא חידש את הקשר עם המטפלת שלו ביחידה לנפגעי סמים בלוד. לעומת זאת, הנאשם המשיך להגיע אחת לשבוע למרכז למניעת אלימות במשפחה אך המשך השתתפותו בקבוצה הותנה בחידוש הקשר עם המרכז לנפגעי סמים. בד בבד, במהלך חודש מרץ נפטר בנו של הנאשם ועל כן שירות המבחן חזר על עמדתו כפי שהובהר בתסקירים הקודמים שאין להם המלצה טיפולית בעניינו. בדיון שהתקיים בפני ב-20.6.13, הנאשם התוודה כי חזר להשתמש בסמים וזאת על רקע המשבר הנפשי שלו נקלע בעקבות פטירתו של בנו והמפלט שמצא למצוקותיו אלה, תחילה באלכוהול ולאחר מכן בשימוש בסמים קשים. כמו כן, הנאשם גם אישר כי השימוש בסמים אף החל בטרם פטירת בנו. הדיון נדחה לקבלת תסקיר סופי ואחרון בעניין.
3. **התסקיר השישי מיום 22.8.13**- ואשר ממנו עולה כי החל מחודש יוני 2013, הנאשם החל למסור בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם ובמהלך חודש יולי הנאשם שולב בטיפול פרטני שכולל שיחות טיפוליות אחת לשבוע. הנאשם הגיע לרוב הפגישות שנקבעו עימו, אך לא לכולם. שירות המבחן גילה בתסקיר את התלבטויותיו בנוגע לנאשם: מחד גיסא, התהליך המשמעותי שעבר עת שהשתתף בקהילה סגורה לגמילה מסמים במשך שנה שלמה ואשר אותה עבר בהצלחה; ומאידך גיסא, לאור המעידות השונות שהתבטאו בהתנהגותו לאחר סיום הטיפול בקהילה. בסופו של דבר, שירות המבחן, המליץ על הארכת עונשי מאסר על תנאי התלויים ועומדים כנגד הנאשם תוך השמתו בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה.

5. באת כוח המאשימה טענה שיש להפעיל את המאסרים המותנים וזאת במצטבר זה לזה וטענה כי אין זה מסוג המקרים שמצדיקים נקיטה בהליך השיקומי, ומעידותיו של הנאשם כפי שהדבר משתקף בתסקירים של שירות המבחן מחזקות מסקנה זו. מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש את ניסיונותיו הכנים של הנאשם להיחלץ מעומק התהום שבה היה שקוע במהלך רוב שנות חייו, כמי שניהל אורח חייו שולי ועברייני כאשר הוא שקוע בעולם הסמים. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן לעניין הארכת המאסר על תנאי ומתן צו מבחן.

**דיון והכרעה**

6. הכלל הוא שמי שנדון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית משפט על הפעלת המאסר על תנאי (סעיף 55(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עם זאת, סעיף 56(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שירשמו, על הארכת תקופת התנאי או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים **אם שוכנע בית משפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי**".

(ההדגשה לא במקור)

7. עיננו הרואות, כי הסמכות של בית משפט להאריך את המאסר על תנאי מקורה בשיקולים של "צדק". בנוסף, סעיף 56(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע שבית המשפט לא יעשה שימוש בסמכות להארכת תקופת התנאי, אלא לגבי הרשעה ראשונה של הנאשם בשל עבירה נוספת. עם זאת, סעיף 85 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע הסדר מיוחד **להארכה נוספת** של מאסר על תנאי בעת שמדובר באדם העובר טיפול למשתמשים בסמים. סעיף 85 (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:

"85. (א) על אף הוראות סעיף 56(ב), רשאי בית משפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיים טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי סעיף 56 **יותר מפעם אחת**, אם שוכנע שלא יהיה זה **צודק** להפעיל את המאסר על תנאי **משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור, וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי"**

(ההדגשות לא במקור)

8. יודגש כי במקרה שבפני, לא מדובר ב**הארכה נוספת** של המאסרים המותנים, אלא בהארכה **ראשונה** ולכן הסעיף הרלוונטי הוא סעיף 56(א) ולא סעיף 85(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ודוק, העילה להארכת המאסר על תנאי על פי סעיף 56(א) היא "שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי". לעומת זאת, העילה להארכת המאסר על תנאי בפעם הנוספת לפי סעיף 85(א) היא "כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי".

9. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו ע"י הנאשם נע בין מאסר לתקופה קצרה ועד שישה חודשי מאסר בפועל (פרוטוקול עמ' 31 ש' 6 – 8). מתחם העונש ההולם שהוצע ע"י ב"כ המאשימה מקובל עליי. עם זאת, יש לתת את הדעת גם להוראותיו של סעיף 40ד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ואשר מורה כדלקמן:

"40.ד. שיקום

1. קבע בית המשפטית מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש] התשכ"ט 1969.
2. היו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם **בעלי חומרה יתרה,** לא יחרוג בית משפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א) אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבימ"ש שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".

10. במקרה שבפני, העובדה שהנאשם עבר בהצלחה תהליך גמילה יסודי ומעמיק בקהילה טיפולית סגורה במשך שנה שלמה, מלמדת על רצינות כוונותיו של הנאשם להיגמל מסמים ולערוך שינוי משמעותי באורחות חייו. סיום קהילה טיפולית סגורה בהצלחה, אינו דבר של מה בכך ועל כך יעידו המקרים הרבים של מכורים לסמים אשר נפלטים מקהילות אלה ואינם עומדים בתנאי המקום לאור המשמעת העצמית המרובה שנדרשת מהמטופלים על פני פרק זמן ממושך. יתר על כן, על אף התסקירים האמביוולנטיים שהתקבלו בעניינו של הנאשם לאחר סיום הקהילה הטיפולית הסגורה, לרבות חזרתו לשימוש בסמים, הרי בסופו של יום מהתסקיר השישי עולה כי בדיקות השתן של הנאשם נמצאו נקיות. בנוסף, לא ניתן לומר שמהתסקירים המאוחרים שהתקבלו בעניינו של הנאשם, על אף הדיווחים השלילים שבהם, ששירות המבחן איבד כל תקווה בעניינו של הנאשם כי יוכל לחזור לדרך המלך.

11. בנסיבות אלה, ובמיוחד לאור המלצתו הסופית של שירות המבחן בתסקיר השישי, יש לתת לנאשם הזדמנות ע"י הארכת המאסרים המותנים. בעת שקילת המלצתו של שירות המבחן להארכת המאסרים המותנים לקחתי בחשבון גם את מהות האירוע שבגינו הורשע. עבירות של אלימות במשפחה הן עבירות ששומה על בית המשפט למגר בענישה מרתיעה ומשמעותית, אך כל מקרה יש לבחון לגופו. במקרה שבפני, העבירה של תקיפת בת הזוג עניינה אחיזה בידה. אינני מקל ראש בחומרתו של האירוע, אך אינני סבור כי אירוע זה מצוי בדרגה הגבוהה של עבירות האלימות במשפחה, ואשר יש בו להצדיק דחיה של המלצות שירות המבחן ושליחתו של הנאשם לעונש מאסר משמעותי הכולל הפעלת המאסרים המותנים. הנאשם אומנם הורשע גם בעבירה של התנגדות למעצר חוקי, אך יוזכר כי העונש המקסימאלי בגין עבירה זו הוא בדרגה הנמוכה של העבירות מסוג עוון.

12. לסיכום, הנני סבור כי המקרה שבפני הינו מסוג המקרים שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם וזאת כאמור בסעיף 40ד(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וזאת ע"י הארכת המאסרים המותנים, אי הטלת מאסר על הנאשם בגין העבירות נשוא כתב האישום וכן מתן צו מבחן. לעניות דעתי, האירוע נשוא כתב האישום איננו מסוג המקרים שבהם "היו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה", כלשון סעיף 40ד(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר אינו מאפשר חריגה ממתחם העונש ההולם.

**סוף דבר**

13. לאור כל האמור לעיל, הנני מורה כדלקמן:

1. הנני מאריך את המאסר המותנה של שישה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 3113.05 בבימ"ש השלום ברמלה מיום 3.7.07, למשך שנתיים נוספות החל מהיום.
2. הנני מאריך את המאסר המותנה של 12 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 4209.06 בבימ"ש השלום בתל אביב מיום 27.2.07 , למשך שנתיים נוספות החל מהיום.
3. ניתן בזאת צו מבחן שתוקפו לשנה החל מהיום. על פי סמכותי בסעיף 3 ב[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש] התשכ"ט 1969, הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא, או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש, על העבירות שבגללן ניתן הצו, לרבות הפעלה של המאסרים המותנים שתלויים ועומדים כנגדו.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה